



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ-2551/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Sabine Dugonjić, kao predsjednika vijeća, Josipa Grubišića kao člana vijeća i suca izvjestitelja i Vedrana Medakovića kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Franjo Resar, OIB 28558523977, Savska ulica 7, 10434 Orešje, povodom Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika EASY ASSET MANAGEMENT d.o.o., ZADARSKA ULICA 77, ZAGREB, Hrvatska, OIB:69737008965 protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu - Stalna služba u Samoboru poslovni broj Sp-154/2026-10 od 05. svibnja 2026., u sjednici vijeća dana 21. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

I Odbija se žalba stečajnog vjerovnika EASY ASSET MANAGEMENT d.o.o., ZADARSKA ULICA 77, ZAGREB, Hrvatska, OIB:69737008965 kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu - Stalna služba u Samoboru poslovni broj Sp-154/2026-10 od 05. svibnja 2026.

II Odbija se zahtjev stečajnog vjerovnika za naknadu troškova postupka povodom žalbe.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom odlukom pod I otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Franjo Resar, OIB 28558523977, Savska Ulica 7, 10434 Orešje. a pod II se zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Franjo Resar, OIB 28558523977, Savska Ulica 7, 10434 Orešje. Pod III se oslobađa potrošač Franjo Resar, OIB 28558523977, Savska Ulica 7, 10434 Orešje. preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje), a kako su niže navedeni sve u € iznosima: 1. osnova broj OVRV-762/19, izdatelja JAVNI BILJEŽNIK, FRKOVIĆ GORDANA, SAMOBOR - vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., VRTNI PUT 1, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 29524210204 zaprimljena 23.06.2023.,

glavnica: 167,11 EUR, kamata: 0,00 EUR, trošak: 196,61 EUR, 2. osnova broj OV-7807/22, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, TOMISLAV KNEZ, SVETA NEDJELJA - vjerovnik (1) EASY ASSET MANAGEMENT d.o.o., ZADARSKA ULICA 77, ZAGREB, Hrvatska, OIB:69737008965 zaprimljena 07.03.2023., glavnica: 566,60 EUR, kamata: 112,34 EUR, trošak: 6,91 EUR Datum prestanka izvršenja: 10.03.2026. 3.za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama: - osnova broj OVR-5178/15 IZ.NA. iznos 25,88 EUR - osnova broj OVR-94/14-5 iznos 23,23 EUR 2 Poslovni broj: Sp-154/2026-10 - osnova broj OVRV-1045/12 iznos 24,16 EUR - osnova broj OVRV-14391/12 iznos 28,80 EUR - osnova broj OVRV-21866/12 iznos 36,51 EUR - osnova broj OVRV-40990/12 iznos 27,88 EUR - osnova broj P-49/18-9 iznos 11,28 EUR - osnova broj PU OVR-26261/15-2 iznos 23,23 EUR - osnova broj UP/I-415-02/2014-001/00816 iznos 25,09 EUR.

2. Protiv navedene odluke žalbu podnosi stečajni vjerovnik Easy Asset Management d.o.o. iz svih žalbenih razloga navedenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023., 146/2025. – dalje: ZPP), s prijedlogom da se ista odluka preinači u smislu žalbenih navoda, odnosno da se ista ukine i predmet vrati na ponovno suđenje, uz naknadu troškova postupka povodom žalbe.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijana odluka sadržava razloge o odlučnim činjenicama i u istoj nema proturječnosti, pa prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu pravila postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, niti bilo koju drugu bitnu povredu pravila postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti iz čl. 365. st. 2. ZPP.

5. U žalbi se navodi kako potrošač ima u vlasništvu velik broj nekretnina što da sud iz nepoznatog razloga nije utvrdio, dok vjerovniku do trenutka primitka rješenja nije na nikakav način dano do znanja da je pokrenut ovaj postupak, a što je sud bio dužan učiniti, pa da su povrijeđena prava vjerovnika u stečajnom postupku. Dalje, potrošač je s vjerovnikom zaključio i ugovor o kupnji investicijskog zlata u vrijednosti 5692,12 kn. Tom je prilikom, kako bi dokazao svoju sposobnost vraćanja duga, podnio platne liste i potvrdu FINE da nije blokiran. Barem tijekom 2022. godine potrošač je zaprimao plaću, te su podaci koje je sud navodno pribavio očigledno pogrešni, odnosno nepotpuni, jer su sud odnosno FINA bili dužni pribaviti podatke o primanjima a upitno je što je potrošač učinio sa svojim novčanim sredstvima, odnosno zašto ih nije pretvorio u imovinu. Radi potpunog utvrđenja činjeničnog stanja i imovine potrošača, neće biti dovoljna uobičajena paušalna aktivnost sudova (pribava podataka s FINE o blokadama u očevidniku i pribava podataka o vlasništvu nekretnina iz sustava ZiS), već je potrebno provesti pravi dokazni postupak, sukladno čl. 13. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15., 67/18., 36/22., dalje ZSP) pa se predlaže saslušati potrošača na okolnosti poštenja potrošača i imovine koju je prijavila u predmetnom postupku, da se izričito izjasni o svom zaposlenju / mirovini; ukoliko je nezaposlen, da li traži posao, te da dokaže isto prijavom na HZMO, e-mailovima poslodavaca i sl., te da li ostvaruje kakvu socijalnu pomoć po kojoj drugoj osnovi; da li se nalazi u braku ili izvanbračnoj zajednici; o imovini bračnog/izvanbračnog druga s kojim temeljem Obiteljskog zakona, u slučaju da ne postoji bračni ugovor, ostvaruje

pravo na bračnu/izvanbračnu stečevinu u 1/2 njegove imovine; o osobama koje uzdržava (djeca i sl.), kojim sredstvima ih uzdržava, da li su upisani na fakultet i sl., i tko podmiruje trošak školarine; o vlasništvu pokretnina (vozilo, mobilni uređaj, elektronički uređaji poput laptopa, TV-a i sl.); o pretplatama na mobilne usluge, Internet, digitalnu televiziju i sl.; gdje stanuje i tko je vlasnik te nekretnine, a ukoliko se radi o najmu stana, koliko iznosi najamnina, kako podmiruje istu, te koliko iznose režije i drugi troškovi života, te kako iste podmiruje; da li je u kakvom ostavinskom postupku potrošač bio zakonski ili oporučni nasljednik, da li je išta naslijedio, da li je nekome ustupio svoj nasljedni dio, ili se odrekao nasljedstva, te o kojem se postupku radi (poslovni broj i sud/javni bilježnik); da li potrošač očekuje naslijediti kakvu imovinu kao zakonski ili oporučni nasljednik u narednih 10 godina; izričito očitovanje o osnovama u očevidniku FINE radi kojih je pokrenut predmetni stečajni postupak: o kojim se točno dugovima radi, da li je potrošač primio nešto temeljem navedenih pravnih odnosa (novčani iznos i sl.), te kako je raspolagao primljenim, sve pod prijetnjom prisilnog dovođenja, radi razjašnjenja gore navedenih bitnih okolnosti o kojima ovisi poštenje potrošača. Također je predloženo dopisom suda pribaviti od FINE podatak o svim bankama u kojima potrošač ima otvorene račune, štednje i sl., a potom od pojedinih banaka zatražiti dostavu cjelokupnog prometa po svim računima i štednjama u prethodnih 5 godina; pribaviti od zemljišnoknjižnog odjela i od Državnog ureda za geodetsku upravu podatak od o vlasništvu nekretnina, i to ne samo o trenutnom vlasništvu, već posebno i pretraživanjem otuđenja nekretnina i sl. aktivnosti potrošača unazad 5 godina; od teleoperatera pribaviti podatak o korištenju usluga / pretplatama od strane potrošača u prethodne 3 godine; odnosno od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (i Porezne uprave podatak o zaposlenju ili mirovini potrošača, te ostvarenim primanjima po svim osnovama u prethodnih 5 godina; kao i od MUP o prijavama prebivališta / boravišta potrošača i bračnog/izvanbračnog druga unazad 5 godina; te izvršiti vanjsku provjeru na adresi potrošača radi utvrđenja vjerodostojnosti danih podataka i utvrđenja poštenja potrošača. Naime, žalitelj tvrdi kako u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINA-e iz čl. 79.b ZSP-a smatra se da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, te se ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača pa nije jasno kako je sud utvrdio vrijednost imovine potrošača s iznosom do limita iz čl. 79.g ZSP. Sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja postupka stečaja potrošača a vjerovnik osporava popis imovine, s tim da smatra da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine (kako je prethodno navedeno). Vjerovnik navodi i to da je sud dužan provjeriti imovinu potrošača i utvrditi vrijednost iste.

6. No, u pobijanoj odluci sud prvog stupnja pravilno utvrđuje kako Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Uz svoj prijedlog FINA je dostavila potrebne isprave i dokaze da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP). Potrošač se oglašio na poziv FINE te nije dostavio očitovanje niti popis imovine, zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom. Sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP dana 04. ožujka 2026., objavio oglas o tome kako je Financijska Agencija 2. ožujka 2026. sudu podnijela prijedlog za provedbu

jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Franjo Resar, OIB 28558523977, Savska Ulica 7, 10434 Orešje te da se potrošač nije očitovao na poziv FINA-e, te nije dostavio popis svoje imovine pa su pozvani vjerovnici potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

7. Dakle, time je sud proveo sve radnje koje je bio dužan provesti u vezi navoda žalitelja o njegovu obavještanju o predmetnom postupku. Tijekom roka iz oglasa, a niti po proteku roka, nisu od strane vjerovnika zaprimljene obavijesti o imovini potrošača niti je popis imovine osporen te je time u svemu ispunjeno traženje koje je i u žalbi istakao stečajni vjerovnik, te je sud proveo sve potrebne radnje koje nalaže ZSP u pravcu utvrđivanja imovine potrošača odnosno mogućnosti unovčavanja. Pri tome valja reći kako vjerovnik nije istakao neke posebne okolnosti koji bi ukazivale na potrebu saslušanja potrošača imajući u vidu pitanje njegove savjesnosti, a pogotovo činjenicu pribave podataka o nekretninama, budući da se prema odredbi čl. 79.i st. 10. ZSP radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti potrošačeve nekretnine, osim u slučaju iz članka 79.I stavka 3. ZSP, o čemu stečajni vjerovnik nije iznio neke posebne tvrdnje niti je predložio kakove dokaze u tom smislu.

8. Sud je, po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbama čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP putem FINE pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača i to podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP); podatke FINE iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadi) te o upisanim založnim pravima; podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima; podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima; podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trg. društvima - podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama; podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima. Pribavljeni su i podaci iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja unazad 3 godine, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, a eventualne nekretnine trenutno u vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP.

9. Prema pribavljenim podacima o imovini sud pravilno utvrđuje temeljem stanja spisa da potrošač nema primanja koja bi mogla biti predmetom unovčavanja. Ovakav zaključak sud pravilno izvodi iz podataka Porezne uprave (EDIP) budući da tijekom 2023, 2024. i 2025. godine potrošač nema nikakvih primanja, a analizom pribavljenih podataka sud je utvrdio kao imovinu vozilo Opel Corsa proizvedeno 2008., stečeno 2020, objavljeno 2021., prema podacima Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, vrijednosti 331,81 €. Druge relevantne imovine sud nije utvrdio iz čega proizlazi da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti manja od 1327,23 € u smislu čl. 79.g st. 1. ZSP.

10. U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika sud je pravilno uvidom u Očevidnik utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje opisanu pod toč. III/ 1.) te brisanu neizvršenu osnovu za plaćanje opisanu pod toč. III/ 2.) a ukupna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama ne prelazi 2.654,46 € zbog čega su ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a st. 3. al. 2. ZSP uz ispunjenje uvjeta iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP u vezi razdoblja od ukupno tri godine jer je osnova broj OV-7807/22, izdavatelja javnog bilježnika Tomislava Kneza, vjerovnika EASY ASSET MANAGEMENT d.o.o., ZADARSKA ULICA 77, ZAGREB, Hrvatska, OIB:69737008965, zaprimljena na FINI 07. ožujka 2023, te blokada potrošača traje neprekidno duže od tri godine. Stoga sud pravilno konačno utvrđuje i to kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od .1327,23 €, pa jesu ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, a temeljem čl. 79.g st. 4. ZSP i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na gore navedene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike (ovrhovoditelje), i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

11. Stoga je, temeljem čl. 380. st. 2. ZPP budući da je činjenično stanje potpuno i pravilno utvrđeno, a materijalno pravo pravilno primijenjeno, valjalo podnesenu žalbu protiv odluke odbiti i njima pobijanu odluku potvrditi, te odlučiti kao u izreci ove odluke, a kako sa žalbom žalitelj nije uspio, to mu temeljem čl. 166. st. 1. ZPP nije niti dosuđen trošak postupka povodom iste.

U Zagrebu, 21. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća:
Sabina Dugonjić

Broj zapisa: **9-3088b-0123a**

Kontrolni broj: **0619a-1739e-b72e8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.